

TVRTKE MOGU TRAŽITI NAJMANJE OSAM MILIJARDI KUNA OD ODVJETNIKA (2)

KORPORATIVNI PRAVNICI: Odvjetnici nas nikako ne mogu zamijeniti

Nije opravdano i nema tržišne logike da društvo ima pravo naplatiti trošak od protivne strane kad ga zastupa odvjetnik, a nema pravo na taj trošak u slučaju da ga je zastupao korporativni pravnik

Piše: Marina Kralj Miliša,
predsjednica Inicijativnog odbora za
osnivanje Komore pravnika u gospo-
darstvu

Radi potpunijeg informiranja javnosti ponukani smo reagirati na članak objavljen u Lideru od 18. svibnja 2007. pod naslovom 'Tvrtke mogu tražiti najmanje osam milijardi kuna od odvjetnika'. Prema propisima, društvo nema pravo na naknadu troškova zastupanja u slučaju uspjeha u sporu ako ga zastupa korporativni pravnik, a to je predviđeno jedino ako društvo zastupa odvjetnik. Manja dionička društva i većina društava s ograničenom odgovornošću odriču se usluga korporativnih pravnika s obzirom na to da neće imati pravo na naknadu troškova zastupanja u slučaju da ih zastupa korporativni pravnik. Pritom se ne vodi računa o tome da korporativni pravnici imaju ključnu ulogu u svakodnevnu životu društva, jer preventivno utječu na poslove društva na tržištu, pri sklapanju pravnih poslova na domaćemu i inozemnom tržištu, kupnji i prodaji drugih društava, zapošljavanju i otpuštanju radnika, održavanju skupština i nadzornih odbora itd.

Bez prava na trošak

Nije opravdano i nema tržišne logike da društvo ima pravo naplatiti trošak od protivne strane

ako ga zastupa odvjetnik, a nema pravo na taj trošak u slučaju da ga je zastupao korporativni pravnik.

Profesor Mihajlo Dika se u članku u Lideru pita hoće li društvo u mogućim sporovima protiv odvjetnika, u slučaju tužbi za utvrđenje ništavosti ugovora temeljem čl. 383 Zakona o obveznim odnosima, zastupati korporativni pravnici ili ti isti odvjetnici koji su sami za sebe ugovarali nagrade prema uspjehu u sporu.

Odgovor na to pitanje ne bi trebao biti sporan. Kako će se odvjetnik boriti protiv kolege kad se traži razlika između naplaćene i pripadajuće nagrade? 'Vrana vrani oči ne kopa'. U tom je slučaju sve jasno, jer će sve biti prema zakonu, a društvo neće naplatiti razliku između naplaćene i pripadajuće nagrade, nego će platiti trošak odvjetniku koji je zastupao društvo u tužbi protiv odvjetnika.

Pravna infrastruktura favorizira odvjetnike, na štetu ponajprije pravnik u gospodarstvu. Odvjetnički lobby obilato koristi poziciju, nametnuvši takve izmjene

Peticiju za osnivanje komore korporativnih pravnika dosad je potpisalo više od 500 pravnik

pozitivnih propisa da ih se kao struku ne može izbjeći. Sve to traje već dugi niz godina, da bi izmjenama Ustava u 2001. (NN 41/01.) onako usput bio promijenjen članak 27. na način da su 'građani' zamijenjeni sa 'svakim',

pa čl. 27. sada glasi: 'Odvjetništvo kao samostalna i neovisna služba osigurava svakome pravnu pomoć u skladu sa zakonom'. Gotovo neprimjetno i bez većih reakcija u štampi i profesionalnom svijetu, laičkom oku nevažno, ali vrlo smišljeno s ciljem da odvjetništvo monopolizira svoj položaj na temelju Ustava.

Bolje imati pravnik u društvu

I tada kreće ofenziva u smislu monopola u zastupanju, koji na sreću nije uspio, ali je u velikoj mjeri ograničio slobodu zastupanja gospodarskih subjekata. U prilog tome govore i izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku (NN 117/03.) kada je, dodan novi članak 89 a) koji u st. 1. definira sljedeće: 'Stranku kao punomoćnik može zastupati samo odvjetnik, ako zakonom nije drugačije određeno', dok u st. 2. stoji: 'Stranku može kao punomoćnik zastupati osoba koja je s njome u radnom odnosu, ako je potpuno poslovno sposobna.'

Dakle, odvjetnički monopol je

relativiziran za gospodarstvo na način da punomoćnik društva/stranke može biti bilo tko bez obzira na kvalifikacije. Jedini je uvijek radni odnos (znači dovoljna je i osnovna škola, a možda i manje od toga). Naravno za vrijednost

Korporativni pravnici

ODVJETNIČKE NAGRADE PREMA USPJehu U ZASTUPANJU
Tvrtke mogu tražiti

Mihajlo Dika upozorava korporativne pravnike da klijenti od odvjetnika traže nagrade prema uspjehu i iznosi koji su se mogli

Piše: Dika Galar
mihajlo@biserica.com

Odvjetnici koji su osvojili komornu nagradu za najboljeg odvjetnika godine, nagradu prema uspjehu u zastupanju. Između ostalih nagrada od odvjetnika mogu tražiti i odvjetnici koji su osvojili nagradu za najboljeg odvjetnika godine. Nagrada za najboljeg odvjetnika godine je nagrada koju traže odvjetnici prema uspjehu u zastupanju. Nagrada za najboljeg odvjetnika godine je nagrada koju traže odvjetnici prema uspjehu u zastupanju. Nagrada za najboljeg odvjetnika godine je nagrada koju traže odvjetnici prema uspjehu u zastupanju.



Odvjetnici traže već odjednom
U slučaju da se odvjetnik traži nagradu i osvojio je nagradu, traži nagradu prema uspjehu u zastupanju. Nagrada za najboljeg odvjetnika godine je nagrada koju traže odvjetnici prema uspjehu u zastupanju. Nagrada za najboljeg odvjetnika godine je nagrada koju traže odvjetnici prema uspjehu u zastupanju.

predmeta spora veću od 50.000 kn se traži pravosuđni ispit.

Neosporno je da odvjetnik ne može u gospodarstvu zamijeniti korporativnog pravnik jer je riječ o složenom poslu i širim interesima društva. Zapošljavanjem pravnik u gospodarstvu, društva iskazuju potrebu da osobu svog povjerenja imaju u društvu. Sva ta društva imaju neposredne koristi kako iz preventivnog djelovanja pravnik, tako i iz njihova angažmana u sudskim postupcima.

S obzirom na to da Udruga pravnik u gospodarstvu kao neformalni oblik organiziranja nije dosad uspjela polučiti veći uspjeh, osim na području obrazovanja, korporativni pravnici su se još 2005. okupili oko Inicijative za osnivanje komore pravnik u gospodarstvu, videći u Komori izlaz iz postojeće situacije.

Protiv neloyalne utakmice

Na godišnjem susretu u Opatiji 2005. Inicijativni odbor za osnivanje Hrvatske komore pravnik u gospodarstvu s HGK-om, HOK-om i Hrvatskim savezom udruga pravnik u gospodarstvu potpisao je i objavio Izjavu o položaju pravnik u gospodarstvu.

Potporu profesionalnom organiziranju pravnik u gospodarstvu do sada je dalo 500 pravnik zaposlenih u gospodarstvu.

Smatrano da zakonodavac koji

